Дело № 1-14-0501/2025

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 16 мая 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Сабитова Д.Р.

при секретаре Шпольвинд Е.С.

с участием государственного обвинителя Малахова А.А.

защитника Александрова В.Г.

предоставившего удостоверение 850 и ордер № 168

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

Г, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, со среднетехническим образованием, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу: \*, работающего в \*, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребёнка, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Г. \* около \* часов \* минут местного времени в вагоне № \* пассажирского поезда № \* сообщением «\*» выражался нецензурной бранью в присутствии других пассажиров, вел себя агрессивно, на замечания не реагировал, при этом находился в состоянии алкогольного опьянения, нарушил общественный порядок и общественную нравственность, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.1 КоАП РФ.

Установив факт нарушения общественного порядка полицейский 1 отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции \* ЛО МВД России на транспорте Ш., назначенный на данную должность приказом начальника \* ЛО МВД России на транспорте от \* № \* л/с, в период с \* часов \* минут до \* часов \* минут \*2025 местного времени, находящийся при исполнении должностных обязанностей, в соответствии с постовой ведомостью расстановки нарядов по обеспечению правопорядка в общественных местах на \*2025, утвержденной начальником \* ЛО МВД России на транспорте, принял меры по пресечению совершения Г. указанного административного правонарушения.

Действуя на основании требований п. 2, 5 ч. 1 ст. 12 Закона РФ от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», согласно которых сотрудник полиции обязан обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок в общественных местах, прибывать незамедлительно на место административного правонарушения, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, полицейский 1 отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции \* ЛО МВД России на транспорте Ш., законно потребовал от Г. прекратить противоправное поведение.

Однако, Г. \* в период времени с \* часов 00 минут до \* часа \* минут местного времени, находясь в вагоне № \* пассажирского поезда № \* сообщением «\*», во время его движения на участке железной дороги \*, расположенном в \*, игнорируя законные требования сотрудника полиции, осознавая, что полицейский 1 отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции \* ЛО МВД России на транспорте Ш. является должностным лицом по признаку представителя власти, а также то, что им совершается посягательство на представителя власти и желая этого, с целью воспрепятствования законной деятельности сотрудника полиции, направленной на пресечение противоправных деяний, действуя с прямым умыслом, в грубой неприличной форме, публично, в присутствии Щ., Х., Г., В. оскорбил, в связи с исполнением своих должностных обязанностей полицейским 1 отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции \* ЛО МВД России на транспорте Ш, высказав в его адрес циничную, нецензурную брань, выраженную в неприличной форме, чем унизил его честь и профессиональное достоинство как представителя власти, а также дискредитировал авторитет органов государственной власти.

Г. в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.

Согласно ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

 Подсудимым Г. совершено преступление небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть уголовное дело без участия подсудимого.

Потерпевший извещенный надлежащим образом, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Из показаний подсудимого Г., данных им при допросе в качестве подозреваемого в ходе предварительного следствия, исследованных судом в порядке п.2 ч. 1 ст. 276 УПК РФ следует, что в период времени с \* по \* о находился на вахте, \*2025 он направлялся на поезде №\* сообщением \* в г. \*. Согласно билетам у него было куплено \* место в \* вагоне. В период следования на поезде он употребил спиртное в вагоне ресторане вышеуказанного поезда, в какой-то момент между им и пассажиром поезда произошел конфликт, с кем именно он не помнит. После он прошел в вагон № \*, он расположился на боковом месте, какое именно место он не помнит. В какой-то момент к нему подошли двое сотрудников полиции, мужчина и девушка. Сотрудники находились в форменном обмундировании сотрудников полиции. Как именно звали сотрудников полиции ему на тот момент известно не было в дальнейшем, ему стало известно, что мужчиной в форме был Ш. Во время беседы с сотрудниками полиции ему сообщили о том, что ему необходимо проследовать совместно с сотрудниками полиции, а также что его снимут с поезда. Он был не согласен с действиями сотрудников полиции, в связи с чем стал высказывать своё недовольствие, после чего он высказал в адрес Ш. оскорбления словами грубой нецензурной брани, а именно сказал «долб..б». Он понимал, что высказываю оскорбления именно в адрес сотрудника полиции. Также он видел, что они находятся в пассажирском вагоне и вокруг их находятся люди, которые слышат данные оскорбления. В связи с тем, что он отказывался выполнять законные требования сотрудников полиции, в отношении него были применены наручники, в дальнейшем он был сопровожден в купе сотрудников поезда. Также он высказывал оскорбления в адрес сотрудника полиции, во время того как его сопровождали в купе. Пояснил, что в поезд он сел в г. \* в \* часов \* минут \*2025, в г. \* они прибыли около \* часов \* минут, где его вывели с поезда, в дальнейшем он был доставлен в г. \*, где в отношении него был составлен административный протокол. Вину в совершении признает, в содеянном раскаивается.

Из показаний подсудимого Г, данных им при допросе в качестве обвиняемого в ходе предварительного следствия, исследованных судом в порядке п.2 ч. 1 ст. 276 УПК РФ следует, чтовину в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ признает полностью. Пояснил, что \* находясь в вагоне № \* поезда № \* сообщением «\*» он находясь в состоянии алкогольного опьянения высказал оскорбления словами грубой нецензурной брани в адрес сотрудника полиции Ш. При этом он понимал, что Ш является сотрудником полиции и что они находятся в пассажирском вагоне, где находятся пассажиры поезда.

Помимо признательных показаний подсудимого в совершении преступления, вина Г. в публичном оскорблении представителя власти - сотрудника полиции Ш при исполнении последним своих должностных обязанностей подтверждается следующими исследованными в ходе судебного заседания доказательствами.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с частью 1 статьи 281 УПК РФ, с согласия сторон, показаний потерпевшего, Ш. на стадии дознания показал, что в должности полицейского 1-го отделения ОВ ППСП \* ЛО МВД России на транспорте состоит с \* года. В его должностные обязанности входит охрана общественного порядка и охрана общественной безопасности на транспортной инфраструктуре. \*2025 он совместно со старшим юрисконсультом \* ЛО МВД России на транспорте Щ. находился в наряде сопровождения по охране общественного порядка на установленном маршруте патрулирования № \*. На службу он заступил в форменном обмундировании сотрудника полиции, также при нем был носимый видеорегистратор «Дозор». \*2025 в \* часов \* минут со станции \* они выехали по установленному маршруту патрулирования до станции \* сопровождая пассажирский поезд № \* сообщением «\*». Около \* часов поступило сообщение от начальника поезда о том, что в вагон № \* требуются сотрудники полиции, так как в вагоне находится пассажир в состоянии опьянения, который нарушает общественный порядок. На момент поступившего сообщения поезд находился на территории Нефтеюганского района, так как они проехали ст. \* и двигались на станцию г. \*. На станцию \* они должны были прибыть в \* часов 36 минут. После поступившего сообщения, он совместно с Щ. проследовали в вагон № \*, где на боковом месте плацкартного вагона находился Г. По внешним признакам Г. находился в состоянии алкогольного опьянения, а именно из ротовой полости исходил запах спиртного, речь была невнятная. Также у него в руках имелась начатая бутылка водки. Они представились, он предъявил служебное удостоверение. Г. было предложено проследовать на своё место. Г отказался и стал проявлять агрессию, а именно размахивать руками, высказываться грубой нецензурной бранью. Он неоднократно потребовал от Г. прекратить свои противоправные действия, данные требования Г. проигнорировал и продолжил нарушать общественный порядок. Также находясь в вагоне № \* Г. стал высказывать в его адрес оскорбления словами грубой нецензурной брани, оскорбляющими личность. В этот момент присутствовал начальник поезда, Щ., пассажиры поезда. Он просил Г. перестать высказывать в его адрес оскорбления, но данные требования Г. проигнорировал. Г. было разъяснено, что в случае невыполнения требований сотрудников полиции, в отношении него будет применена физическая сила и спецсредства. Г. продолжил игнорировать их требования, в связи с чем в отношении него была применена физическая сила и спецсредства - наручники. Далее, Г. в сопровождении него, Щ., начальника поезда был проведен из вагона № \* в штабной вагон. Во время следования из \* вагона Г. стал высказывать в адрес Ш. оскорбления словами грубой нецензурной брани. Оскорбления, высказанные в его адрес были личностными, при этом Г. смотрел и обращался к нему. Также в тот момент присутствовал начальник поезда, Щ, пассажиры поезда, так как они следовали через плацкартные вагоны. В дальнейшем Г. был доставлен в \* ЛО МВД России на транспорте, где в отношении Г. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ. Г. высказывал оскорбления публично, при этом видел, что высказывает оскорбления в отношении сотрудника полиции, так как он представлялся Г. и находился в форменном обмундировании сотрудника полиции. Просит привлечь Г. к уголовной ответственности по факту публичного оскорбления как представителя власти. Своими действиями Г. подорвал авторитет сотрудников полиции. В отношении Г. он и Щ вели себя спокойно сдержано на противоправные действия не провоцировали.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с частью 1 статьи 281 УПК РФ, с согласия сторон, показаний свидетеля В, данных им в ходе предварительного следствия, следует, что \*2025 он находился в вагоне № \* поезда № \* сообщением «\*». \*2025 около 17 часов во время движения поезда от станции г. \* к станции г. \* после того как они проехали ст. \* он обратил внимание на то, что в вагоне № \* поезда № \* находится мужчина, который по внешним признакам находился в состоянии алкогольного опьянения. У мужчины была несвязанная речь, также он вел себя агрессивно, кричал, выражался грубой нецензурной бранью, в связи с чем нарушал общественный порядок. В дальнейшем в вагон №6 были приглашены сотрудники полиции. Помнит, что было двое сотрудников полиции, один – мужчина, второй –женщина. Оба сотрудника были в форме сотрудников полиции. Они обратились к мужчине, при этом разговаривали с мужчиной достаточно вежливо и корректно. Мужчине сотрудники полиции предложили проследовать с ними, на что мужчина стал высказывать недовольство, отказываться. В дальнейшем мужчина стал высказывать в адрес сотрудника полиции, а именно мужчины оскорбления словами грубой нецензурной брани, при этом мужчина обращался лично к сотруднику полиции. В ответ на противоправные действия мужчины, сотрудник полиции предупредил мужчину о том, что он находиться при исполнении и своими действиями мужчина, совершает преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ. Мужчина на данные предупреждения не отреагировал и продолжил высказывать оскорбления. В дальнейшем на мужчину одели наручники и выпроводили из вагона. Мужчина высказывал оскорбления в адрес сотрудника полиции в присутствии пассажиров поезда, а также сотрудников поезда, то есть высказанные оскорбления мужчиной в адрес сотрудника полиции были публичными и мужчина не мог этого не понимать. В дальнейшем от сотрудников полиции ему стало известно о том, что мужчиной, который высказывал оскорбления в адрес сотрудника полиции являлся Г.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с частью 1 статьи 281 УПК РФ, с согласия сторон, показаний свидетеля Г, данных ею в ходе предварительного следствия, следует, что \*2025 она находилась в вагоне № \* поезда № \*. На указанном поезде она направлялась в г. \*. \*2025 около \*часов во время движения поезда от станции г. \* к станции \*, после того как они проехали ст. \* она обратила внимание, что в вагоне № \* находится мужчина по внешним признакам в состоянии алкогольного опьянения. Данный вывод был сделан, так как у мужчины была невнятная речь. В дальнейшем ей стало известно, что данным мужчиной является Г, который вел себя вызывающе, а именно кричал, выражался грубой нецензурной бранью, тем самым нарушал общественный порядок. В связи с тем, что своим поведением Г мешал пассажиром поезда, в вагон были вызваны сотрудники полиции. В дальнейшем по прибытию сотрудников полиции, они сделали Г. замечания и попросили проследовать с ними, на что Г продолжил выражаться грубой нецензурной бранью, на замечания сотрудников полиции Г. не реагировал. В какой-то момент Г. стал высказывать оскорбления в адрес сотрудника полиции, который находился в форме сотрудника полиции. Она слышала и видела, как Г. высказывал в адрес сотрудника полиции оскорбления личностного характера словами нецензурной брани. Как именно звали сотрудника полиции не знает, но данным сотрудником был молодой человек, также с ним находилась, сотрудник полиции – девушка, но оскорбления Г. высказывал именно в адрес парня. Также сотрудник полиции предупредил Г. о том, что он совершает преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, но Г никак не отреагировал. В дальнейшем в отношении Г. были применены наручники, и он был сопровожден сотрудниками полиции из поезда. Пояснила, что Г. высказал оскорбления в адрес сотрудника полиции публично, так как они находились в плацкартном вагоне, где находились пассажиры поезда. Также рядом находились сотрудники поезда. Г. находился на боковом месте, номер места она не помнит, она в момент высказывания Г. оскорблений в отношении сотрудника полиции находилась напротив Г. то есть она видела и слышала момент высказывания оскорблений Г. в отношении сотрудника полиции. Номер своего места она назвать в настоящий момент не может, так как не помнит. Сотрудники полиции вели себя по отношению к Г. спокойно, вежливо. К совершению противоправных действий, сотрудники полиции Г не провоцировали.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с частью 1 статьи 281 УПК РФ, с согласия сторон, показаний свидетеля Х, данных им в ходе предварительного следствия, следует, что в должности начальника поезда \* состоит с \* года. В его должностные обязанности входит обеспечение бесперебойного движения поезда, соблюдения правопорядка. \*2025 он находился в поезде № \*. \*2025 около \* часов во время движения поезда от станции \* до станции \* им был установлен гражданин Г., который находился в вагоне № \* в состоянии алкогольного опьянения, а именно от Г. исходил резкий запах спиртного, речь была невнятна. Г находился на боковом месте плацкартного вагона какое именно место он точно сказать не может и нарушал общественный порядок, а именно шумел, выражался нецензурной бранью. Также, Г. находился не на своем месте, так как согласно приобретенным им билетам его место № \* в вагоне № \*. В связи с совершением противоправных действий со стороны Г в вагон № \* были приглашены сотрудники полиции, осуществляющие сопровождение поезда, а именно сотрудники \* ЛО МВД России на транспорте Ш. и Щ. Сотрудники находились в форменном обмундировании сотрудников полиции. По прибытию Ш. и Щ. в вагон №\* они обратились к Г. попросили прекратить совершать противоправные действия и проследовать Г. на своё место. Г на требования сотрудников не отреагировал и продолжил нарушать общественный порядок. В дальнейшем сотрудники полиции сообщили, что Г. совершает административное правонарушение и предложили ему проследовать в штабной вагон, Г. также отказался выполнять требования сотрудников полиции и стал высказывать в адрес полицейского Ш. личностные оскорбления словами грубой нецензурной брани, в том числе он обратился к Ш. словами грубой и нецензурной брани, тем самым высказал в его адрес оскорбления. Г. был неоднократно предупрежден о том, что высказывает оскорбления в адрес сотрудника полиции, и что тем самым совершает преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ. Г. продолжил игнорировать законные требования сотрудников полиции и продолжил высказывать оскорбления. В дальнейшем Г был предупрежден о том, что в случае невыполнения законных требований сотрудников полиции в отношении него будет применена физическая сила и спецсредства. В связи с неисполнением законных требований сотрудников полиции в отношении Г. были применены наручники. Далее Г. был сопровожден в штабной вагон. Во время движения от вагона №\* в штабной вагон Г. шел впереди, а Ш. шел сзади и вел Г. В период следования через вагоны Г. продолжал высказывать в адрес Ш. личностные оскорбления словами грубой нецензурной брани, при этом они проходили через вагоны, где также находились пассажиры поезда. В дальнейшем они прибыли на станцию \*, в \* часов 38 минут, где в \* часов 40 минут \*2025 им была составлена информация о происшествии при следовании поезда. Пояснил, что в период высказывания оскорблений Г. поезд находился по пути следования к станции \* и оскорбления были высказаны во время нахождения поезда в \*. Г. высказал оскорбления в адрес Ш. вагоне №\* публично, так как рядом находились пассажиры поезда. В составленной им информации о происшествии при следовании поезда ошибочно указано место совершения, так как Г. сначала стал нарушать общественный порядок в вагоне №\*, после чего он был обнаружен в вагоне №\*, куда были приглашены сотрудники полиции.

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с частью 1 статьи 281 УПК РФ, с согласия сторон, показаний свидетеля Щ, данных ею в ходе предварительного следствия, следует, что в должности старшего юрисконсульта \* ЛО МВД России на транспорте должности состоит с \* года. В ее должностные обязанности входит правовое обеспечение деятельности \* ЛО МВД России на транспорте, представление интересов отдела в судах. В соответствии с требованиями ФЗ 342 от 30.11.2011 г. о службе в органах внутренних дел сотрудники внутренних дел могут привлекаться к выполнению обязанностей, в том числе к охране общественного порядка в пассажирских поездах. Согласно приказа начальника \* ЛО МВД России на транспорте от \* №347 она была привлечена к несению службы к охране общественного порядка пассажирских поездов по установленному маршруту патрулирования 3, 5, 11, \*2025 года с \* часов 30 минут до \* часа 30 минут. \*2025 в период с \*часов 30 минут до \* часа 30 минут она совместно с полицейским 1-го отделения ОВ ППСП \* ЛО МВД России на транспорте Ш. находилась в наряде сопровождения по охране общественного порядка на установленном маршруте патрулирования № \*. \*2025 в \* часов 35 минут со станции \* они выехали по установленному маршруту патрулирования до станции \* сопровождая пассажирский поезд №\*. В период дежурства она и Ш. находились в форменном обмундировании сотрудников полиции, со знаками различия, также у Ш имелся видеорегистратор «Дозор». Около \* часов поступило сообщение от начальника поезда о том, что в вагон № \* требуются сотрудники полиции, так как в вагоне находится пассажир в состоянии опьянения, который нарушает общественный порядок. На момент поступившего сообщения о нарушении общественного порядка они проехали ст. \*, следующая станция была \*. Прибытие на станцию \* запланировано в \* часов 36 минут. Она совместно с Ш. проследовала в вагон № \*, где ими был обнаружен гражданин Г., который находился по внешним признакам в состоянии алкогольного опьянения, данный вывод был сделан, так как от Г. исходил резкий запах спиртного, была невнятная речь. Также при Г. была бутылка водки, которая была надпита. Данную бутылку Г., когда увидел их пытался спрятать за спину. Г. находился на боковом месте в плацкартном вагоне, при этом он находился не на своем месте. Г. было предложено проследовать на своё место. Г. отказался и стал проявлять агрессию, а именно размахивать руками, высказываться грубой нецензурной бранью. Г. неоднократно были сделаны замечания, а также высказаны требования успокоиться, прекратить нарушать общественный порядок и проследовать на своё место, Г. данные требования проигнорировал и продолжил нарушать общественный порядок, а также стал высказывать личностные оскорбления в адрес Ш. словами грубой нецензурной брани. Данные оскорбления были высказаны в адрес именно Ш. В момент высказывания Г. оскорблений в адрес Ш. в вагоне находились пассажиры поезда, начальник поезда. В связи с тем, что Г. отказывался выполнять законные требования сотрудников полиции, Ш сообщил о том, что в случае невыполнения законных требований сотрудников полиции, в отношении Г. будет применена физическая сила и спецсредства. Г. продолжил игнорировать законные требования Ш., в связи с чем в отношении него была применена физическая сила и спецсредства - наручники. Далее, Г. в сопровождении нее, Ш., начальника поезда был проведен из вагона № \* в штабной вагон. Во время следования из \* вагона Г. стал высказывать в адрес Ш. личностные оскорбления, а именно он обращаясь в адрес Ш. высказал в его адрес личностные оскорбления словами, оскорбляющими личность, тем самым подорвав авторитет сотрудников полиции и МВД России в целом. При этом, в момент высказывания оскорблений Г. смотрел на Ш., также высказывал оскорбления в присутствии пассажиров поезда, так как они проходили через плацкартные вагоны. В дальнейшем Г. был доставлен в \* ЛО МВД России на транспорте, где в отношении Г. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ. Г. во время высказывания оскорблений понимал, что оскорбляет именно сотрудника полиции, так как видел, что Ш. находится в форменном обмундировании сотрудника полиции, также он видел, что вокруг него находятся пассажиры поезда, начальник поезда. Г. высказывал оскорбления в адрес Ш в период с \* часов 00 минут до \* часов 30 минут \*2025, в это время поезд следовал на территории Нефтеюганского района. Ш и она в отношении Г. обращались вежливо и спокойно, каким-либо образом к совершению противоправных действий не провоцировали.

Кроме этого, вина подсудимого также подтверждается исследованными в судебном заседании следующими письменными доказательствами:

- протоколом осмотра места происшествия от \*2025 с фототаблицей**,** согласно которому с участием потерпевшего Ш. осмотрен вагон № \* пассажирского поезда № \*, в котором Г. \*2025 публично оскорбил Ш. в присутствии работников поезда. (т. 1 л.д. 51-56);

**-** протоколом осмотра предметов от \*2025 с фототаблицей от \*2025**,** согласно которому осмотрен компакт диск с видеозаписями с видеорегистратора «Дозор» от \*2025. На видеозаписи зафиксирован факт высказывания Г. публичных оскорблений в адрес сотрудника полиции Ш. словами грубой нецензурной брани. (т. 1 л.д. 57-61);

**-** копией приказа № \* согласно которому, Ш. назначен на должность полицейского 1 отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции \* ЛО МВД России на транспорте, с \* года.(т. 1 л.д. 81);

**-** копией должностной инструкции на Ш, утвержденной \*, в соответствии с которой Ш. является должностным лицом, имеет право составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, удалять пассажира с поезда, если он при посадке или в пути следования нарушает правила проезда, общественный порядок и мешает спокойствию пассажиров. (т.1 л.д. 19-29);

**-** маршрутным листом № \*,согласно которому Ш. \*2025 находился в наряде сопровождения поезда № \*.(т. 1 л.д. 88-89);

- копией постовой ведомости расстановки нарядов по обеспечению правопорядка в общественных местах на \*2025, утвержденной начальником \* ЛО МВД России на транспорте, согласно которой, Ш. заступил на смену в наряд сопровождения \*2025 с \* часов 40 минут до \* часов 03 минут. (т. 1 л.д. 85-87);

- рапортом полицейского 1-го отделения \* ЛО МВД России на транспорте Ш. от \*2025, согласно которому Г. находясь в поезде №\* публично высказал в адрес Ш. публичные оскорбления. (т. 1 л.д. 17);

- протоколом об административном правонарушении УТУ 23 № 047514 от \*, согласно которому \*2025 Г. в \* часов 00 минут местного времени находясь в вагоне № \* поезда № \*, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ. (т. 1 л.д. 36);

**-** копией постановления по делу об административном правонарушении от \*2025, согласно которому Г. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ. (т. 1 л.д. 96);

**-** актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения№ 000245 от \*2025, согласно которому Г. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ. (т. 1 л.д. 94-95).

Представленные доказательства мировой судья считает соответствующими требованиям закона с точки зрения процессуального получения и закрепления, допустимыми и достаточными в их совокупности, предъявленное обвинение полностью нашло своё подтверждение в судебном заседании. Оценивая показания свидетелей, потерпевшего, как достоверные и объективные, суд исходит из того, что они в части описания деяния, совершенного подсудимым, противоречий не имеют, согласуются между собой и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Собственное признание вины Г. мировой судья считает добровольным. Кроме того, оно является и достоверным, так как соответствует объективной действительности (фактическим обстоятельствам произошедшего), поскольку полностью отражает имевшие место события и его роль в нем. Данные фактические обстоятельства установлены в судебном заседании оглашенными показаниями потерпевшего, показаниями свидетелей, а также письменными материалами дела.

Таким образом, действия Г. мировой судья квалифицирует по ст. 319 УК РФ – публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей. Указанная квалификация полностью нашла своё подтверждение в судебном заседании.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление осужденного.

Г. совершил преступление, которое в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, не судим, на специализированных учетах не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии со ст.61 УК РФ являются признание вины, наличие на иждивении малолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст.63 УК РФ, не усматривается. Пребывание Г. в состоянии опьянения в момент совершения преступления, не может быть отнесено в данном случае к таковым, поскольку исходя из установленных обстоятельств совершения преступления, характера преступления, состояние опьянения подсудимого не повлияло на повышение степени общественной опасности совершенного им преступления.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, который характеризуется удовлетворительно, привлекался к административной ответственности за нарушение общественного порядка, ранее привлекался к уголовной ответственности за аналогичные преступления, руководствуясь целями наказания, суд считает возможным назначить Г. наказание в виде штрафа, что соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления и в достаточной мере будет способствовать исправлению подсудимого и предупредит совершение им новых преступлений.

Исключительных обстоятельств, дающих суду основания применить при назначении наказания подсудимому ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела, суд не усматривает.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч.6 ст.15 УК РФ, не имеется.

Решая вопрос о распределении судебных издержек суд учитывает семейное, материальное положение подсудимого, назначенное наказание, приходит к выводу, что процессуальные издержки, предусмотренные [статьей 131](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/131) УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд решает в соответствии с ч.3 ст. 81 УПК РФ: вещественные доказательства, хранящиеся при материалах уголовного дела – хранить при уголовном деле.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

признать Г виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен в срок 60 дней со дня вступления приговора в законную силу на реквизиты: \*.

До вступления приговора в законную силу сохранить Г. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство, компакт диск с видеозаписями с видеорегистратора «Дозор» от \*2025 хранящиеся в материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 дней, со дня провозглашения с подачей жалобы через мирового судью, а осужденным в тот же срок с момента вручения ему копии настоящего приговора.

 Мировой судья (подпись) Д.Р. Сабитова

 Копия верна.

 Мировой судья Д.Р. Сабитова